

Детки в "сетке": какие опасности им грозят?



Наталья Касперская, генеральный директор InfoWatch, высказывает недоумение по поводу малоэффективной инициативы Лиги безопасного интернета блокировать "плохие" сайты в целях защиты детей и предлагает решать проблему продуманно и комплексно.


Наталья Касперская, Digit,
16/12/2011

[Заявление Лиги безопасного интернета](#) о намерении законодательно обязать операторов блокировать сайты с противозаконным контентом ничего кроме недоумения не вызывает. Технически возможно фильтровать трафик по черным спискам, но это будет очень грубая фильтрация. Таким способом можно заблокировать только 5-10% сайтов, содержащих нежелательный контент. Основной пул порноресурсов фильтрацию легко обойдет - владельцу достаточно поменять доменное имя, чтобы избежать блокировки. Ежедневно в мире появляется более миллиона вредоносных сайтов - вопрос, кто и как будет у нас анализировать этот массив информации? Боюсь, ответ очевиден...

В случае с крупными порталами - "ВКонтакте", Facebook и пр. - все еще сложнее. Здесь противоправный контент - порно, экстремизм, призывы к насилию - содержится в больших количествах, и придется либо полностью блокировать доступ к этим ресурсам, либо вводить исключения в систему фильтрации. Но если по умолчанию пропускать трафик с "ВКонтакте", "Одноклассников" и прочих, в чем польза от фильтра?

Не совсем понятны претензии Лиги безопасного интернета к "Яндексу". Можно легко убедиться, что и Google, и Mail.Ru, несмотря на громкие заявления о борьбе с порноресурсами, исправно выдают по соответствующим запросам ссылки на страницы сомнительного содержания. Непонятно, чем вызван такой "наезд" Лиги на конкретный поисковик.

Насколько я поняла из краткого описания законопроекта, он не содержит ни слова о привлечении к ответственности изготовителей и распространителей противоправного контента. Это превращает всю борьбу с детской порнографией в сети в сизифов труд. Эти самые изготовители просто перебегут на другие ресурсы, а распространители будут использовать другие каналы. Если уж бороться с отвратительным явлением детской порнографии системно, то его надо жестко вырывать с корнем, а не щипать по верхам.



Теперь давайте обратимся к "модели угроз" в целом. Из всех имеющихся угроз против детей Лига выбрала только одну - детское порно. Но, скажем, по данным Фонда развития интернета, детское порно - это менее 20% рисков, связанных с пребыванием детей в сети. Кроме порнографии существуют такие "детские" угрозы, как вымогательство, оскорбления и травля через соцсети, пропаганда вредных для здоровья и жизни действий и препаратов, действия развратного характера и даже агрессивные игры. Порно - это, конечно, плохо. Но как быть со всем остальным? Наплевать и забыть? Такой подход мне представляется странно избирательным и неконструктивным.

На мой взгляд, необходимо создать максимально полную "модель угроз" - документ, который учитывал бы все опасности, грозящие детям со стороны современного интернета. С модели угроз, а не с декларативных заявлений, начинается работа по созданию комплексной системы защиты. Только тогда, объединив усилия общественных организаций, профессионалов в области информационной безопасности, представителей компетентных органов и законодателей, можно действительно надеяться на положительное решение проблемы безопасности детей в глобальной сети.

Оригинал публикации: <http://www.digit.ru/opinion/20111216/387925706.html>